

Gradivo k točki 10
Pobude in vprašanja svetnikov

PISNI ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV S

6. SEJE OBČINSKEGA SVETA

(1)

Odgovor na vprašanje svetnika Ervina Smerdelj kakšne so možnosti novogradnje na območju vasi Zagorje na novih lokacijah, oz. na lokacijah, kjer že stojijo zgradbe, ker je znano, da gradnja skoraj ni možna ter kaj so storile pristojne službe v občinski upravi, da bi bila možna gradnja.

Na območju naselja Zagorje so na precejšnjem delu obstoječih stavbnih zemljišč omejitve glede novogradenj na novih lokacijah, ki izhajajo iz odloka o varstvu krajevnih vodnih virov Občine Pivka, sprejetega na Občinskem svetu v letu 1999. Na lokacijah, kjer že stojijo stavbe, sov območju varstva vodnega vira možne rekonstrukcije objektov ter nadomestne gradnje, ob čemer ni zanemarljiv podatek, da je na celotnem območju vasi evidentiranih kar 22 praznih objektov s hišno številko. V severnem delu vasi, ki ni pod režimom varstva krajevnih vodnih virov, smo ob razgovorih o problematiki novogradenj s predstavniki vaške skupnosti ugotavljali, da je razpoložljivih še cca hektar zemljišč za novogradnjo, kar bi zadostovalo za 10 do 15 individualnih gradenj. Za individualno gradnjo se običajno šteje gostota zazidljivosti 50 prebivalcev/hektar, kar bi pomenilo 12,4 % prirasta prebivalstva na sedanje število. V večini primerov je pridobitev zemljišč za gradnjo zaradi raznolike lastniške strukture ali posledic socialnih in družbenih razmer v preteklosti nepremostljiva težava, vendar pa usmeritve iz strateških prostorskih aktov opozarjajo na vzdržnost razvoja v prostoru ter racionalno rabo zemljišč, na izrabo degradiranih in neizkoriščenih delov naselij, ki imajo prednost pred novimi širitvami naselja.

V zvezi z aktivnostmi pristojnih občinskih služb za ukinitvev vodovarstvenega vira izvir Pivke pa v pojasnilo prilagamo odgovor MOP-a, ki je sledil pobudi za ukinitvev vodnega vira s strani občine (glejte prilogo 1).

Odgovor je pripravila:

Alenka Rau, univ. dipl. inž. arh.

Višja svetovalka za urejanje prostora, prostorskega planiranja in urbanizma

(2)

Odgovor na vprašanje svetnika Ervina Smerdelj kdo bo poskrbel za namestitev posode in praznjenje le te pri spomeniku v vasi Zagorje glede na to, da smeti za in pred spomenikom pridobivajo na količini.

Svetnik je povedal, da je bil pred nekaj časa v vasi Zagorje, ob spomeniku v središču vasi, nameščen zabojnik za smeti, katerega je podjetje Publikus redno praznilo. Ob racionalizaciji poslovanja Publikusa je bil smetnjak odstranjen.

S strani Vaške skupnosti Zagorje o navedeni problematiki nismo prejeli nobenega opozorila, niti niso podali zahteve za postavitvev posode za smeti. V kolikor se bo izkazalo, da je postavitvev posode smiselna (na tem mestu je predvidena tudi postavitvev ekološkega otoka), bo na tej lokaciji ostala .

Odgovor je pripravila:

Emanuela Lenarčič, dipl.inž.
Višja svetovalka za komun. inšpek. in nepremičnine

(3)

Odgovor na vprašanje svetnika Ervina Smerdelj kakšne so možnosti, da pristopi Občina Pivka k izgradnji vodovoda do vasi Šelentabor. Ker se število vaščanov večja, je tudi potreba po zdravi pitni vodi namreč večja.

Pobuda je bila posredovana na Javno podjetje Kovod d.o.o., kjer bodo pripravili idejno zasnovo in oceno stroškov. Na podlagi le-te se bo pristopalo k nadaljnjim aktivnostim.

Odgovor je pripravila:

Natalija Vilhar Samsa, inž. grad.

Sodelavka za komunalno infrastrukturo

(4)

Obrazložitev na pobudo svetnika Ervina Smerdelj, da se jama na koncu vasi Juršče z vso kramo, ki leži v njej vključi kot zaščitni znak NATURE 2000. Ob promociji naj se zberejo vsi odgovorni za nastalo stanje. Ni jih malo.

Divje odlagališče pri vasi Juršče je bilo v mesecu maju 2007 ograjeno z 2 m visoko ograjo ter opremljeno z dvema tablama, ki opozarjata, da je odlaganje odpadkov tu prepovedano. To je zaenkrat edini ukrep, ki je bil izvedljiv v kratkem času in s katerim se fizično onemogoči nadaljnje odlaganje. Za nadaljnjo sanacijo omenjenega odlagališča pa smo preko inšpektorja stopili v stik z državo glede sanacije divjega odlagališča. Po postavitvi ograje se je pokazalo, da je ekološka zavest nekaterih prebivalcev vasi Juršče še zelo nizko in bo potrebno v osveščanje vložiti še veliko truda. K sreči lahko pohvalimo prizadevanje vaše skupnosti Juršče za pomoč pri sanaciji in dobro sodelovanje z Občino. Vsekakor se povzročitelji ne zavedajo, da s takim ravnanjem škodijo predvsem sebi!

Odgovor je pripravila:

Emanuela Lenarčič, dipl.inž.

Višja svetovalka za komun. inšpek. in nepremičnine

(5)

Obrazložitev na pobudo svetnika Ervin Smerdelj, da pristojne službe podajo komentar na sledečo zadevo: Svet TS Pivka sprejel sklep o nabavi ogledala za prebivalce na koncu Snežniške ulice. Postavili naj bi ga prebivalci sami. Potreba po ogledalu s stališča varnosti v cestnem prometu ni sporna, vendar je sporen sam način nabave in postavitve.

Komisija za tehnično urejanje prometa je na svoji 8. seji sprejela sklep o postavitvi ogledala na križišču regionalne ceste R2-404 in lokalne krajevne ceste št. 315310. Ker je bila postavitve ogledala predvidena v varovalnem pasu državne ceste, je Občina Pivka podala vlogo na DRSC za izdajo soglasja. Dne 20.03.2007 je bilo s strani DRSC izdano negativno soglasje, o čemer je bil predsednik TS tudi obveščen. Ker je bilo soglasje DRSC negativno Občina Pivka ni izdala odločbe o postavitvi ogledala.

Odgovor je pripravila:

Natalija Vilhar Samsa, inž. grad.

Sodelavka za komunalno infrastrukturo

(6)

Svetnik Liste za razvoj in napredek Ervin Smerdelj je povedal, da je dne 14.01.2005 g. Boštjančič Silvo poslal prošnjo za odkup dela zemljišča par.št. 1132/14 k.o. Petelinje, to je strm teren na vogalu Levstikove in krožne Vilharjeve ulice. Ta prošnja je ostala kot »okostnjak« v omari gdč. Darje Sušelj, ki je odšla iz Občinske uprave. Primer je v obravnavi šele od pred kratkim, po mojem posredovanju in vztrajanju, da se poda odgovor. Odgovorne v Občinski upravi so si ogledale stanje, TS Pivka pa je proti prodaji te parcele. V razgovoru s predsednikom TS, mi je le ta natresel kup za lase privlečenih razlogov, zakaj da je proti prodaji. Omenjal je večje število lastnikov parcel v Vilharjevem naselju, ki da so si prisvojili javno dobro.

Odgovor na vprašanje svetnika Ervina Smerdel koliko lastnikov si je prisvojilo javno dobro, kdo so ti ljudje, kaj so ustrezne službe storile za povrnitev uzurpiranih površin, kdaj bo zgoraj omenjena parcela postala pločnik in cestišče, oz. zakaj to ni bilo storjeno ob obnovi cestišča.

Svetnik je podal pobudo, da se mejašu g. Boštjančiču končno da odgovor.

Stranki je bil odgovor podan takoj po prejemu mnenja Trške skupnosti Pivka in to še pred sejo Občinskega sveta v mesecu juliju 2007. Nesmiselno in neodgovorno od občine in občinskega sveta bi bilo, da prodaja dele javnega dobra, in na ta način sama sebi oži možnosti nadaljnjega razvoja. Natančen podatek glede prisvojitve javnega dobra bi pridobili po ugotovitvi meje javnega dobra, ki jo izvede geometer. K temu se bo pristopilo, ko bo podan interes oz. znana natančnejša prometna ureditev v tem delu.

Odgovor je pripravila:

Emanuela Lenarčič, dipl.inž.

Višja svetovalka za komun. inšpek. in nepremičnine

(7)

Obrazložitev na pobudo svetnika Jadrana Brožič, da se na nek javen način objavi kam lahko občani odlagajo azbestne salonitne plošče, saj je sam pred časom potreboval cela dva dni, da je dobil informacijo kam lahko odstavi azbestne salonitne plošče. Izvedel je, da jih lahko dostavi na Publicus v Postojni.

Imel je tudi pripombo na to, da je potrebno tovrstne odpadke peljati prav do Postojne, saj so s prevozom do Postojne povezani dodatni stroški.

Na to tematiko bo v eni prihodnjih številčk Notranjsko kraških novic (priloga Pivški list) objavljen članek.

Odgovor je pripravila:

Emanuela Lenarčič, dipl.inž.

Višja svetovalka za komun. inšpek. in nepremičnine

(8)

Obrazložitev na pobudo svetnika Andreja Godina, da bi se pripravilo oceno stroškov postavitve vodovoda do vasi Šilentabor. Vaščani so pripravljene del stroškov tudi sami financirati. Pobudo je namreč pozdravil tudi odbor za komunalno dejavnost.

Odgovor je podan pod pobudo svetnika Ervina Smerdelj.

Odgovor je pripravila:

Natalija Vilhar Samsa, inž. grad.

Sodelavka za komunalno infrastrukturo

(9)

Obrazložitev na pobudo svetnika Ervina, da se ponovno pravilno namesti pokrove na cesti ulice Pod Zavrtnice, ker se je nekaj jaškov spustilo nekaj centimetrov pod nivo ceste, zato pokrovi ropotajo vsakič, ko zapelje čez njih avtomobil.

Z koncesionarjem za javne površine smo si zadevo na terenu ogledali. Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da posedov ob jaških javne infrastrukture ni zaznati. LTŽ pokrovi so pri asfaltiranju namensko spuščeni nižje od terena, saj tako onemogočajo poškodovanje le-teh ob izvajanju zimske službe oziroma pluženju snega. V primeru, da pokrovi vibrirajo, ko čez njih zapelje avtomobil, bomo le-to reševali z vgradnjo gume med pokrov in okvir le-tega.

Odgovor je pripravila:

Natalija Vilhar Samsa, inž. grad.

Sodelavka za komunalno infrastrukturo
